



SCS, enligt vägkonsult – en betydande ”motkraft”

● En trafiksäkerhetskonsult, Magnus Andersson på Cajorna Consulting, hävdade på Transportforums 25-årskonferens i Linköping i januari, att orsaken till att Nollvisionens målsättning på 270 döda i trafiken till år 2007 inte uppnåddes var ”brister i målstyrningen”. Han undrade ”var finns den kritiska trafiksäkerhetsdebatten”. En annan orsak ansågs också vara agerande från betydande ”motkrafter”. Till dessa hörde på cykelsidan bl a SCS, polisen och polisförbundet med hänvisning till vårt motstånd mot en cykelhjälmslag.

En förnämlig sammanfattning

Våra argument sammanfattades av Magnus Andersson som –

- Lagen skulle leda till ett minskat cyklande
- Lagen skulle vara negativ för folkhälsan
- Lagen skulle minska den personliga friheten
- Lagen skulle minska försäljningen av cyklar
- Lagen skulle inte vara samhällsekonomiskt effektiv
- Lagen går inte att övervaka effektivt
- Lagen (hjälmvändandet) kunde leda till ökat risktagande i trafiken
- En förbättrad cykelmiljö är viktigare än hög hjälmvändning (om man nu måste välja)
- Information och utbildning är viktigare än en hjälm.

Detta är ju en alldeles lysande sammanfattning av våra ståndpunkter och vi förstår därför inte varför Magnus Andersson därför klassar oss som en ”motkraft” på området. Alla dessa välgrundade farhågor har väl dessutom sedan länge haft bevisad effekt. Det tyder inte på ett ointresse i trafiksäkerhetsfrågor, den kritiska debatten kring detta har ju förekommit i NCT i snart 30 år – Magnus Andersson verkar faktiskt lite oinitierad.

Varför granskar inte Magnus Andersson, som verkar ha myndigheternas öra, konsultuppdragsgivarnas argument. Lagstiftning, lagstiftning, lagstiftning med alla dessa nackdelar – det kan ju gå alldeles åt skogen. I det ideala fallet skall alltså 100 % av pedaltamparna alltid ta på sig krukans (även alla ungdomar och skåningar), ingen slutar att cykla, cykelförsäljningen fortsätter att öka som om ingenting hänt, alla cyklar lika mycket trots den minskade kyleffekten, hjärnan fungerar lika bra i 30-gradig värme, kvinnorna välkomnar sina stukade frisyrer, etc etc. Och då minskar kanske cykelolyckorna, som redan nu är låga, med runt 50 %.

Varför är man inte konsekvent?

Med motsvarande logik på bilområdet är det väl helt klart att en hjälm för bilister (alla racerförare har ju hjälm + sexpunktsbälten) skulle rädda minst 100 liv/år. Varför har man inte redan infört denna lag? En hastighetsbegräns-

ning på 30 km/tim på alla vägar med blandtrafik skulle eliminera i stort sett alla allvarliga cykelolyckor. Varför är inte denna lag införd? Magnus Andersson verkar ha renodlat debatten väl mycket. För det var väl en kritisk debatt han efterlyste? Inte bara en halleluja-kör som framför ”rätta” argument?

Att vi skulle vara orsaken till Nollvisionens misslyckande är väl magstarkt. Målsättningen kanske var orealistisk – för optimistisk? Tidigare har man ju kunnat sätta upp ett tal och sedan har detta med viss automatik uppnåtts. Men ju närmare nollan man kommer, desto större resurser får man nu satsa. Och de sista stegen blir så dyra och obekväma att de nog aldrig går att motivera. Men Nollan som en VISION är OK. Och ett ökat frivilligt användande av cykelhjälm, utan kampanjer som skrämmar folk från vägarna – det tycker även vi är OK. Man skall ju i första hand cykla med insidan av skallen. □

Här på norra Omberg i Östergötland mellan Stocklycke och Borghamn har SCS lyckats att få Vägverket att tillåta cyklandet MOT den enkelriktade biltrafiken utmed den fina Vätternkusten. Men att därför klassa oss som en MOT-kraft känns något underligt.